

CUM SĂ VĂ APĂRAȚI VIZIUNEA PRO-VIAȚĂ ÎN 5 MINUTE SAU MAI PUȚIN

Traducere în limba română după [Scott Klusendorf](#)¹, adaptare și note de
Asociația Pro Vita pentru născuți și nenăscuți - București
www.provitabucuresti.ro

Să presupunem că dispuneți de doar cinci minute pentru a vă apăra poziția pro-viață, în fața prietenilor sau a colegilor de clasă. Puteți face acest lucru folosind argumente raționale? Și cum puteți simplifica problema avorturilor pentru cei care cred că este fără speranță de complexă?

Iată cum puteți reuși în trei pași ușori:

1) CLARIFICAȚI PROBLEMA

Adepții pro-viață susțin faptul că avortul reprezintă luarea pe nedrept a vieții unei ființe lipsite de apărare. Ceilalți vă vor contrazice. Iată un mod foarte bun pentru a începe discuția! În acest fel, disputa privind avortul este simplificată, prin îndreptarea atenției publicului asupra unei singure întrebări: **Copilul nenăscut este om? Dacă da, uciderea acestuia/acesteia în folosul altora este o încălcare gravă a moralității. În schimb, dacă ființa nenăscută nu este considerată umană, avortul consimțit nu necesită nicio altă justificare suplimentară față de scoaterea unui dinte.**

Cu alte cuvinte, argumentele bazate pe „alegere” sau pe „intimitate” (viața privată)² își pierd esența complet.

¹ Scott Klusendorf este președintele Life Training Institute (SUA), organizație care se ocupă cu pregătirea membrilor mișcării pro-life din SUA și Canada pentru a-și dezbate și apăra cu succes vederile în public. Consideră că mesajul pro-life poate fi susținut în agenda publică dacă ideile sunt corect înțelese și transmise-articulate.

² Aluzie la principalul argument (de tip liberal) al susținătorilor avortului – “decizia femeii de a avorta ține de viața privată și nu este treaba guvernului sau a altor persoane.”

Există cineva pe care îl/o cunoașteți care să fie de acord cu o mamă care și-a ucis copilul nou născut în numele „alegerii libere” sau al „deciziei personale”? Nu-i așa că nu? În mod clar, dacă nenăscutul este o ființă umană, ca și nou născutul, nu ar trebui să îl ucidem în numele „libertății de a alege”.

Din nou, **această dezbatere se axează pe o singură întrebare: Ce este nenăscutul?**

Reamintiți-le criticilor dvs. că susțineți cu ardoare „alegerea” când vine vorba de alegerea unui număr de bunuri morale. Susțineți dreptul unei femei de a-și alege medicul, școala, soțul, slujba, religia și de a-și alege cariera, ca să dau doar câteva exemple. Acestea fac parte din multele alegeri pe care le susțineți pe deplin pentru femei. Dar unele alegeri sunt greșite, cum ar fi uciderea unor ființe umane nevinovate, doar pentru că stau în calea cuiva și nu se pot apăra³. Nu, nu ar trebui să avem dreptul de a putea „alege” astfel.

2) APĂRAȚI-VĂ POZIȚIA PRO-VIAȚĂ CU ARGUMENTE ȘTIINȚIFICE ȘI FILOZOFICE⁴

Științific, știm că încă din primele stadii ale dezvoltării, ființele nenăscute sunt distincte, sunt vii și sunt ființe umane complete. Manualele de embriologie confirmă acest lucru⁵. Chiar fostul președinte al Planned Parenthood⁶, Dr. Alan Guttmacher, se arăta perplex că oricine, cu atât mai mult un doctor, ar pune la îndoială aceste dovezi științifice. *„Totul pare atât de simplu și evident, încât este dificil să ne imaginăm un timp în care aceste aspecte nu erau cunoscute de toată lumea”*, scria acesta în cartea sa, *„Life in the Making”* (Viața în Formare)⁷.

³ Gregory Koukl, *Precious Unborn Human Persons* (Lomita: STR Press, 1999) p. 11.

⁴ Evitați argumentele religioase dacă nu este cazul să le folosiți. În Occident și tot mai mult la noi, religia este considerată o referință care privește viața privată și nu trebuie să fie utilizată pentru a impune vederi religioase altor persoane (aluzie la faptul că prima motivație a mișcării provita este cea religioasă).

⁵ See T.W. Sadler, *Langman's Embryology*, 5th ed. (Philadelphia: W.B. Saunders, 1993) p. 3; Keith L. Moore, *The Developing Human: Clinically Oriented Embryology* (Toronto: B.C. Decker, 1988) p. 2; O'Rahilly, Ronand and Muller, Pabiola, *Human Embryology and Teratology*, 2nd ed. (New York: Wiley-Liss, 1996) pp. 8, 29.

⁶ Principala organizație internațională promoatoare a avortului. Este și o afacere de succes, cu miliarde de dolari venituri anuale din avorturi și „planificare familială”.

⁷ A. Guttmacher, *Life in the Making: The Story of Human Procreation* (New York: Viking Press, 1933) p. 3.

Filozofic, putem spune că embrionii sunt mai puțin dezvoltați decât nou născuții (sau, decât sugarii), dar această diferență nu este semnificativă moralmente în felul în care adepții avortului ar vrea să fie.

Considerați afirmația conform căreia capacitatea imediată de conștiință de sine este cea care dă valoare fiintelor umane. Luați aminte că acesta **nu este un argument, ci o afirmație arbitrară**. De ce este nevoie de o anumită dezvoltare? Și de ce este acest factor de dezvoltare anume decisiv față de oricare altul? Acestea sunt întrebări pe care adepții avortului nu le elucidează în mod corespunzător. Speculați-le.

Spus simplu, **nu există nicio diferență semnificativă, moral vorbind, între embrionul de altădată și adultul de astăzi**. Diferențele de dimensiune, nivel de dezvoltare, mediu și grad de dependență nu sunt relevante în modul în care adepții avortului ar vrea să fie. Acronimul **DDMD** (*dimensiune, dezvoltare, mediu, grad de dependență*) poate fi utilizat pentru a ilustra faptul că aceste diferențe sunt neesențiale⁸:

- **Dimensiune:** Într-adevăr, embrionii sunt mai mici decât nou născuții și adulții, dar ce relevanță are acest lucru? Chiar vrem să spunem că oamenii înalți sunt mai valoroși decât cei scunzi? Bărbații sunt, în general, mai înalți decât femeile, dar acest lucru nu înseamnă ca au mai multe drepturi. Dimensiunea nu este egală cu valoarea.
- **Nivelul de dezvoltare:** Este adevărat, embrionii și feteșii sunt mai puțin dezvoltați decât mine și tine. Dar din nou, ce relevanță are acest fapt? Feteșele de patru ani sunt mai puțin dezvoltate decât cele de 14 ani. Ar trebui copiii mai mari să aibă mai multe drepturi decât frații lor mai mici?

Unii oameni spun că valoarea cuiva este dată de capacitatea imediată a acestuia de conștiință de sine și de dorința de a trăi. Dar dacă acest lucru ar fi adevărat, nou născuții nu s-ar califica drept ființe umane, întrucât nu au capacitatea imediată de a desfășura funcții mentale, la fel cum fac persoanele aflate în comă reversibilă, cei care dorm și cei care suferă de Boala Alzheimer!

⁸ Stephen Schwarz, *The Moral Question of Abortion* (Chicago: Loyola University Press, 1990) p. 18.

- **Mediul:** Unde te afli nu are nicio influență asupra a ceea ce ești. Oare valoarea dvs. crește atunci când treceți strada sau când stați în pat? Dacă nu, cum poate o călătorie de 20 de centimetri între uter și exterior în timpul nașterii să schimbe deodată natura esențială a ființei nenăscute din non-umană, în umană? **Dacă o ființa nu este deja valoroasă când se află în uter, ea nu poate deveni valoroasă prin simpla schimbare a locului unde se află (în afara uterului).**
- **Gradul de dependență:** Dacă viabilitatea acordă valoare umană, atunci toți cei care depind de insulină sau de medicamente pentru rinichi nu sunt valoroși și îi putem ucide. Gemenii siamezi care au aceeași grupă de sânge și sisteme organice, de asemenea, nu au dreptul la viață!⁹

Pe scurt, este mult mai rezonabil să spunem că, deși oamenii diferă enorm în ceea ce privește talentele, realizările și gradele de dezvoltare, aceștia sunt, totuși, egali deoarece împart aceeași natură umană.

Oamenii au valoare pur și simplu pentru că sunt oameni, nu datorită unei proprietăți dobândite pe care o pot câștiga sau pierde în decursul vieții.¹⁰

3) PROVOCAȚI-VĂ ASCULTĂTORII SĂ FIE „CINSTIȚI!”

Puneți întrebări cheie. Când criticii spun că nașterea face nenăscutul să devină om, întrebați, “Cum poate o simplă schimbare a locației din interiorul pântecelui în afara acestuia, schimba deodată natura esențială a ființei nenăscute?” Dacă aceștia spun că dezvoltarea creierului sau că înalta conștiință ne face oameni, întrebați-i dacă ar fi de acord cu Joseph Fletcher¹¹ că cei cu un IQ sub 20 sau poate 40 ar trebui să își piardă dreptul la viață? Dacă nu, de ce nu?

⁹ Aceeași problemă cu bătrânii, bolnavii sau persoanele aflate în incapacitate. Conform aceluiași principiu, ele pot fi eutanasiate pentru că și-au pierdut atributul uman.

¹⁰ Interesant este că pe exact acest argument, că statutul uman este intrinsec, inviolabil și imposibil de extirpat, de confiscat, se bazează insistența cu care stânga, tradiționala promovare a avortului, se opune pedepsei cu moartea! Puteți specula acest argument.

¹¹ Cercetător american ateu, fondatorul eticii stiaționale, susținător al infanticidului, eutanasiei, ingineriei genetice și avortului.

Este adevărat, unii oameni vor ignora probele științifice și filozofice prezentate de dvs. în sprijinul viziunii pro-viață și vor susține avortul bazat pe interesul personal¹². În acest caz, amintiți-le criticilor dvs. că dacă ne pasă de adevăr, vom avea curajul să urmăm faptele oriunde ne conduc acestea, indiferent de urmările asupra interesului particular.

¹² Sau individual; individualismul este una din caracteristicile liberalismului, doctrina care a dat naștere și plăgii avorționismului.